

Besprekingsverslag voortgangsoverleg Gemeente Overbetuwe/BBRT 29 mei 2026

Deelnemers:

Bestuur BBRT:

Rob Hermans (voorzitter),
Ferry Zwanikken (penningmeester),
Marcel Vos (bestuurslid)

Gemeente Overbetuwe:

Wethouder Wijnte Hol
Jeroen Broekman (domeinmanager fysiek/team omgeving)

1. Opening en terugblik op vorig overleg

Het overleg werd geopend met een terugblik op het gesprek van 27 februari 2026. Daarbij werd vastgesteld dat destijds een aantal actiepunten was afgesproken, waarvan een belangrijk deel betrekking had op acties vanuit de gemeente.

De BBRT gaf aan dat op deze actiepunten tot op heden slechts beperkt terugkoppeling was ontvangen. Daarom werd voorgesteld eerst de openstaande actiepunten te bespreken en vervolgens stil te staan bij de actuele ontwikkelingen rondom Tergouw, de ACM en de juridische trajecten. Daarnaast werd afgesproken dat van het huidige overleg wederom een verslag wordt opgesteld en afgestemd tussen beide partijen.

2. Betrokkenheid BBRT bij gesprekken tussen gemeente en Tergouw

Een belangrijk onderwerp was de betrokkenheid van de BBRT bij gesprekken tussen de gemeente en Tergouw.

De BBRT gaf aan dat tijdens het vorige overleg nadrukkelijk was afgesproken dat bewoners en hun vertegenwoordiging actiever betrokken zouden worden bij ontwikkelingen rondom het park. In de praktijk ervaart de BBRT echter dat gesprekken plaatsvinden tussen gemeente, ACM en Tergouw zonder dat bewoners hierover vooraf worden geïnformeerd of hierbij worden betrokken.

De gemeente gaf aan dat er inderdaad gesprekken met Tergouw hebben plaatsgevonden. Daarbij werd benadrukt dat de gemeente zorgvuldig moet omgaan met gesprekken die plaatsvinden binnen haar publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rol. Hierdoor kan niet altijd alle informatie uit deze gesprekken worden gedeeld.

Wel erkende de gemeente dat de bewoners een belangrijke stakeholder zijn in het gehele proces en dat onderzocht moet worden hoe de BBRT op een passende wijze betrokken kan worden bij toekomstige ontwikkelingen.

De BBRT benadrukte dat zij niet uit is op confrontatie, maar juist wil bijdragen aan oplossingen. Door de jarenlange betrokkenheid beschikt de vereniging over veel kennis, documentatie en praktijkervaring die waardevol kan zijn bij de verdere planvorming.

3. Stand van zaken intentieovereenkomst openbare ruimte

De gemeente gaf een update over de intentieovereenkomst betreffende de mogelijke toekomstige overname van de openbare ruimte.

Tergouw heeft inmiddels gereageerd op het eerdere voorstel van de gemeente. Naar aanleiding hiervan werkt de huisadvocaat van de gemeente momenteel aan een concept-intentieovereenkomst.

De gemeente lichtte toe dat het college reeds heeft uitgesproken bereid te zijn de openbare ruimte over te nemen onder voorwaarden en dat deze voorwaarden juridisch moeten worden uitgewerkt.

De intentieovereenkomst vormt de basis voor verdere onderzoeken, daarna kunnen pas daadwerkelijke technische en financiële onderzoeken starten.

De BBRT sprak haar zorg uit over de voortgang. Volgens de vereniging is er inmiddels opnieuw veel tijd verstreken terwijl de feitelijke situatie op het park verder verslechtert.

De gemeente erkende dat het proces trager verloopt dan gewenst en gaf aan de voortgang nauwlettend te blijven volgen.

4. Verzoek BBRT om formele participatie

Een belangrijk gespreksonderwerp was de rol van bewoners binnen het toekomstige traject.

De BBRT gaf aan dat zij niet pas betrokken wil worden bij de uitvoering van werkzaamheden, maar juist aan de voorkant wil meedenken over:

- inrichting van de openbare ruimte
- infrastructuur
- veiligheid
- water- en rioleringsvoorzieningen
- verkeerssituaties
- toekomstige woonkwaliteit

De gemeente gaf aan dat dit verzoek begrijpelijk is. Binnen gemeentelijk beleid is participatie van bewoners immers gebruikelijk bij ontwikkelingen in de openbare ruimte. Wel moet juridisch worden onderzocht hoe deze betrokkenheid zich verhoudt tot de huidige eigendomspositie van Tergouw.

De gemeente legt deze vraag voor aan de huisadvocaat om te onderzoeken hoe bewonersbelangen formeel kunnen worden ingebracht. Tevens zal de gemeente aan Tergouw vragen hoe zij de belangen van bewoners meenemen in hun plannen.

5. Ervaringen BBRT met Tergouw

De BBRT gaf een uitgebreide toelichting op haar ervaringen met Tergouw.

Volgens de vereniging is meerdere malen geprobeerd om gezamenlijk op te trekken bij het oplossen van de infrastructurele problemen op het park.

Volgens de BBRT bleek tijdens diverse gesprekken dat Tergouw vooral de nadruk legt op financiële bijdragen van bewoners en nauwelijks openstaat voor inhoudelijke samenwerking.

Daarnaast gaf de vereniging aan dat bestuursleden na gesprekken individueel worden benaderd, terwijl zij juist namens de vereniging willen communiceren.

Hierover is op 21 april een formele brief aan Tergouw gestuurd met het verzoek alle communicatie via het bestuur te laten verlopen. Volgens de BBRT is hierop geen inhoudelijke reactie ontvangen.

Een kopie van dit schrijven zal de BBRT samen met dit gesprekverslag aan de gemeente toesturen.

6. Financiële situatie Tergouw

Tijdens het overleg werd uitgebreid stilgestaan bij de financiële situatie van Tergouw.

Volgens informatie die binnen verschillende procedures beschikbaar is gekomen, zou sprake zijn van aanzienlijke openstaande vorderingen op bewoners.

De BBRT gaf aan zorgen te hebben dat financiële problemen van Tergouw steeds meer worden afgewenteld op bewoners en noodzakelijke investeringen worden uitgesteld.

De vereniging benadrukte dat de slechte liquiditeitspositie van Tergouw volgens haar een bedrijfsprobleem is dat niet automatisch bij bewoners kan worden neergelegd.

7. ACM en nutsvoorzieningen

De gemeente gaf aan geen actieve rol te hebben in de handhaving door de ACM, maar wel geïnformeerd te worden over belangrijke ontwikkelingen.

De BBRT lichtte toe dat zij regelmatig contact heeft met de ACM en dat er inmiddels verschillende handhavingstrajecten lopen.

8. Juridische positie gemeente en exploitatieovereenkomst 2015

De BBRT bracht opnieuw de exploitatieovereenkomst uit 2015 onder de aandacht.

Volgens de vereniging zijn in deze overeenkomst afspraken gemaakt die nooit volledig zijn uitgevoerd.

De vraag werd gesteld of de gemeente op basis van deze overeenkomst alsnog mogelijkheden heeft om aanvullende druk uit te oefenen, handhavend op te treden, of andere juridische instrumenten in te zetten.

De gemeente gaf aan dat eerder juridisch is beoordeeld dat haar mogelijkheden beperkt zijn vanwege het privaatrechtelijke karakter van het terrein.

Wel werd toegezegd opnieuw te onderzoeken of er aanknopingspunten bestaan binnen de exploitatieovereenkomst en of de huidige situatie aanleiding geeft tot een andere juridische beoordeling;

9. Onderhoud en kwaliteit van het park

De BBRT uitte wederom haar zorgen over de staat van het park.

Onder andere werden genoemd:

- achterstallig onderhoud
- verminderde aanwezigheid van personeel
- problemen met infrastructuur
- onzekerheid over toekomstige investeringen
- gebrekkige communicatie richting bewoners

De vereniging gaf aan dat veel bewoners zich zorgen maken over de toekomst van het park en behoefte hebben aan meer duidelijkheid. Er is onzekerheid over de toekomst van de slagboom, de receptiefunctie en het onderhoud van wegen. Er is bijna geen personeel meer van Tergouw aanwezig, waardoor onderhoud nauwelijks plaatsvindt

(Op 10 maart j.l. heeft de BBRT haar zorgen geuit met betrekking tot de omgevingsvergunning zaak Z2026-00350 in een schrijven aan de heer W. Hol, zie bijlage 1).

10. Afvalpas en milieustraat

Tot slot werd een praktisch punt besproken dat door bewoners regelmatig wordt aangekaart.

Bewoners van Residence Tergouw kunnen momenteel geen gebruik maken van een gemeentelijke milieupas, terwijl zij wel inwoner zijn van de gemeente Overbetuwe. De BBRT wees erop dat bewoners hierdoor in de praktijk problemen ervaren bij het afvoeren van grofvuil.

De gemeente heeft toegezegd dit onderwerp nader uit te zoeken.

11. Conclusie

Beide partijen spraken uit dat zij het overleg als constructief hebben ervaren.

De gemeente gaf aan de betrokkenheid van bewoners belangrijk te vinden en wil onderzoeken hoe de BBRT eerder en beter kan worden betrokken bij toekomstige ontwikkelingen.

De BBRT benadrukte dat zij blijft streven naar oplossingen en samenwerking, maar tevens verwacht dat bewoners serieus als stakeholder worden meegenomen in alle toekomstige besluitvorming.

De intentieovereenkomst is geldig voor één jaar, maar is nog steeds niet afgerond. Er was een doelstelling om in Q1 (het eerste kwartaal) te tekenen, maar het is inmiddels bijna juni. Als het overeenkomst pas in juni gereed is, wordt verwacht dat de eerste concrete stappen pas in september of eind jaar zullen volgen.

De bewonersorganisatie benadrukt dat er al jaren wordt getraineerd en dat Tergouw bewust vertraagt, puur om financieel voordeel te behalen. Ze roepen op tot een heroverweging van de strategie, inclusief het onderzoeken van juridische dwangmiddelen.

Een volgende afspraak wordt voorgesteld voor het zomerreces, waarbij de bewonersorganisatie concrete agendapunten zal voorleggen. Ook wordt besproken dat Suzan den Hartog (jurist) betrokken wordt bij de communicatie, zodat ze context heeft bij ontvangen documenten.

12. Actiepunten

Gemeente Overbetuwe		uitvoerdatum/ deadline
1	Onderzoeken hoe de BBRT formeel en tijdig betrokken kan worden bij het traject rondom de overname van de openbare ruimte.	
2	Aan de huisadvocaat voorleggen op welke wijze bewonersparticipatie juridisch kan worden vormgegeven.	
3	Bij Tergouw navragen hoe zij de belangen, wensen en zorgen van bewoners meenemen in hun plannen.	
4	BBRT actief informeren zodra de concept-intentievereenkomst gereed is.	
5	Opnieuw onderzoeken of de exploitatieovereenkomst uit 2015 juridische aanknopingspunten biedt voor een actievere rol van de gemeente	
6	Onderzoeken of aanvullende publiekrechtelijke mogelijkheden bestaan ten aanzien van de huidige situatie op het park.	
7	Uitzoeken of bewoners van Residence Tergouw toegang kunnen krijgen tot de gemeentelijke milieustraat en/of een milieupas	
8	Een volgend voortgangsoverleg zal uiterlijk vóór 15 juli 2026 (voor zomerreces) plaatsvinden. De uitnodiging hiervoor wordt door de gemeente verzonden vóór 30 juni 2026.	
9	Heroverweging van de strategie, inclusief het onderzoeken van juridische dwangmiddelen, om verdere training van Tergouw tegen te gaan	
10	Het volledige advies delen met betrekking tot het pro forma handhavingsverzoek, omtrent het juridische onderzoek over de verantwoordelijkheid van de gemeente ten aanzien van de veiligheid van de bewoners op het park,.	

BBRT

1	Relevante correspondentie en belangrijke documenten delen met gemeente Overbetuwe.	zie bijlage
2	Gemeente informeren over ontwikkelingen in de gesprekken met Tergouw.	zie bijlage
3	Actief blijven meedenken over oplossingen voor de toekomstige inrichting en overdracht van de openbare ruimte	

Noot aan de Gemeente:

Wij verzoeken u vriendelijk om bij ieder actiepunt onder de kolom 'Uitvoerdatum/Deadline' een concrete datum op te nemen waarop de betreffende actie uiterlijk gerealiseerd, afgerond of teruggekoppeld dient te zijn.

Bij een aantal van de hieronder genoemde actiepunten gaat het om onderzoeken, navraag of juridische beoordelingen. Ook in die gevallen verzoeken wij een duidelijke streef- of einddatum op te nemen waarop de resultaten van het onderzoek of de terugkoppeling aan de BBRT worden verwacht. Dit draagt bij aan een transparante voortgangsbewaking, voorkomt onduidelijkheid over gemaakte afspraken en stelt alle betrokken partijen in staat de voortgang van de verschillende dossiers op een objectieve wijze te volgen.