

Bespreekverslag bijeenkomst Gemeente Overbetuwe/BBRT 27 februari 2026

Deelnemers:

Bestuur BBRT: Rob Hermans (voorzitter),
Veronica de Vos (secretaris),
Marcel Vos (bestuurslid)

Gemeente Overbetuwe: Wethouder Wijnte Hol
Jeroen Broekman (domeinmanager fysiek/team omgeving)

Doel van het gesprek

Het gesprek vond plaats op initiatief van de BBRT ter kennismaking met het nieuwe bestuur, bespreking van de situatie rondom het park, de rol van de gemeente, de positie van de parkeigenaar en de mogelijke vervolgstappen rondom infrastructuur, veiligheid en overdracht van openbare ruimte.

Opening en kennismaking

Het gesprek begint met een korte voorstelronde van alle aanwezigen. Vanuit de gemeente is onder andere de wethouder aanwezig die verantwoordelijk is voor openbare ruimte, ruimtelijke ordening en vergunningen. Daarnaast is een domeinmanager aanwezig die verantwoordelijk is voor het fysieke domein, waaronder vergunningverlening en handhaving van ruimtelijke regelgeving.

Vanuit de bewonersvereniging stellen verschillende bestuursleden zich voor. Daarbij wordt aangegeven dat een aantal van hen al lange tijd op het park woont of betrokken is bij de vereniging. Er wordt ook toegelicht dat het bestuur recent is vernieuwd en dat men daarom graag met de gemeente in gesprek wil om de situatie rond het park opnieuw te bespreken.

Tijdens de introductie wordt ook aangegeven dat de bewonersvereniging de afgelopen periode sterk is gegroeid. Het aantal leden is toegenomen van ongeveer zestig naar meer dan honderddertig leden, en dit aantal groeit nog steeds. Deze groei wordt gezien als een positieve ontwikkeling, omdat een grotere vereniging volgens zowel bewoners als gemeente helpt om met één duidelijk geluid te spreken richting instanties en andere betrokken partijen.

De gemeente geeft aan dat het voor hen ook prettig is wanneer er een duidelijke vertegenwoordiging van bewoners bestaat, omdat gesprekken dan met een representatieve groep gevoerd kunnen worden.

Relatie tussen bewonersvereniging en gemeente

Vervolgens wordt gesproken over de relatie tussen de bewonersvereniging en de gemeente in het verleden. De gemeente geeft aan dat zij nooit het gevoel heeft gehad dat de bewonersvereniging bewust een confronterende houding had richting de gemeente. Volgens de gemeente waren er wel verschillen van inzicht en discussies, maar dat is volgens hen niet ongebruikelijk in complexe situaties.

Vanuit bewoners wordt bevestigd dat confrontatie ook niet de intentie is. Het doel van het nieuwe bestuur is juist om opnieuw te kijken hoe men constructief kan samenwerken met de gemeente en andere partijen. Men wil proberen om met een eenduidig geluid vanuit het park te spreken en op die manier meer duidelijkheid en voortgang te krijgen.

Verslaglegging van het gesprek

Tijdens het gesprek wordt afgesproken dat er een verslag van de bijeenkomst zal worden gemaakt door de BBRT. De gemeente geeft daarbij aan dat zij het prettig vinden als het verslag eerst naar hen wordt gestuurd, zodat zij eventuele feitelijke onjuistheden kunnen corrigeren voordat het definitief wordt verspreid. Het doel daarvan is dat beide partijen hetzelfde beeld houden van wat er precies is besproken en afgesproken.

Ook wordt gesproken over het maken van geluidsopnamen van het gesprek. De gemeente geeft aan dat zij daar in principe geen bezwaar tegen hebben, maar dat zij het wel belangrijk vinden dat dit vooraf duidelijk wordt gemeld, omdat zij als openbaar bestuur ook rekening moeten houden met transparantie en bestuurlijke verantwoordelijkheden.

Brief van de gemeente en reactie van Tergouw

Een belangrijk punt van het gesprek betreft een brief die de gemeente eerder heeft gestuurd aan zowel bewoners als de parkeigenaar. In deze brief heeft de gemeente aangegeven dat zij graag vóór eind januari wilde weten hoe de parkeigenaar het probleem rondom de infrastructuur en de situatie op het park wilde aanpakken.

Tijdens het gesprek wordt duidelijk dat de bewoners tot dat moment geen concrete reactie van de parkeigenaar hebben gezien. Ook vanuit de gemeente is nog geen duidelijke reactie ontvangen. De gemeente geeft aan dat zij op bestuurlijk niveau geen officiële reactie hebben ontvangen, maar dat het mogelijk is dat er op ambtelijk niveau wel contact is geweest.

De BBRT geeft aan dat zij recent wel een uitgebreide brief van de parkeigenaar hebben ontvangen waarin wordt gesteld dat er overleg plaatsvindt met verschillende partijen, waaronder de gemeente, de ACM en netbeheerder Liander. Dit roept bij de bewoners vragen op. De BBRT vraagt de gemeente om hen als belanghebbende partij bij overleg met verschillende partijen te betrekken.

Handhaving en rol van ACM

Een belangrijk onderwerp in het gesprek is de handhaving rondom het elektriciteitsnet op het park. De gemeente legt uit dat de ACM verantwoordelijk is voor toezicht op de rol van de parkeigenaar als netbeheerder. De gemeente zelf is hierin geen bevoegd gezag.

De gemeente geeft aan dat zij wel geïnformeerd worden over de stappen die de ACM zet, maar dat zij geen directe partij zijn in dat proces. Volgens de gemeente ligt de verantwoordelijkheid voor het functioneren van het elektriciteitsnet en de rol van de netbeheerder bij de ACM en niet bij de gemeente.

De BBRT geeft aan dat dit voor hen soms verwarrend is, omdat zij in de praktijk geconfronteerd worden met veiligheidsproblemen op het park, zoals brand in meterkasten. Zij maken zich zorgen over de brandveiligheid, zeker omdat het park grotendeels bestaat uit houten woningen.

De gemeente reageert hierop door te zeggen dat brandveiligheid en veiligheid wel degelijk onderwerpen zijn waarop de gemeente kan handhaven, maar dat de verantwoordelijkheid voor de technische staat van het elektriciteitsnet primair bij de netbeheerder ligt.

Veiligheid van elektriciteitskasten

De BBRT brengt vervolgens concreet naar voren dat er zeer regelmatig brand ontstaat in de elektriciteitskasten bij de woningen op het park. Volgens hen zijn deze kasten slecht gebouwd, kwetsbaar en toegankelijk voor bijvoorbeeld muizen, slakken en vocht.

En wijst erop dat zij destijds bij de overgang van recreatie naar permanente bewoning wel verplicht waren om aan allerlei eisen te voldoen in hun woningen, rondom gaslekkage en brandveiligheid. Zij vragen zich daarom af waarom vergelijkbare eisen niet gelden voor de buitenkasten die bij de chalets horen.

De gemeente antwoordt dat hun handhaving destijds vooral betrekking had op de woningen zelf en op het voldoen aan het bouwbesluit. De infrastructuur en het elektriciteitsnet vallen volgens hen onder andere regelgeving en andere toezichthouders.

Discussie over verantwoordelijkheid

Tijdens het gesprek wordt duidelijk dat er verschillende interpretaties bestaan over de vraag wie verantwoordelijk is voor bepaalde veiligheidsproblemen op het park.

De bewoners geven aan dat zij vooral willen dat het probleem wordt opgelost, ongeacht wie juridisch precies verantwoordelijk is. Hun belangrijkste zorg is de veiligheid van de bewoners en de brandrisico's op het park.

De gemeente geeft aan dat zij bereid zijn om opnieuw te laten onderzoeken of er toch een rol voor de gemeente kan zijn in bepaalde situaties, maar benadrukt dat het park nog steeds privaat terrein is en dat dit juridisch belangrijke gevolgen heeft.

Onderzoekskosten en mogelijke overdracht aan de gemeente

Een ander belangrijk onderwerp is de mogelijke overdracht van de openbare ruimte van het park aan de gemeente. In eerdere documenten is gesproken over onderzoeken die nodig zijn om te bepalen wat de staat van de infrastructuur is en welke kosten ermee gemoeid zijn.

De gemeente geeft aan dat deze onderzoeken nodig zijn omdat zij, wanneer zij de openbare ruimte zouden overnemen, verantwoordelijk worden voor het onderhoud. Daarom moeten zij eerst precies weten in welke staat de infrastructuur verkeert en welke kosten dat mogelijk met zich meebrengt.

De BBRT geeft aan dat zij begrijpen dat onderzoek nodig is, maar dat zij moeite hebben met de omvang van de bedragen die worden genoemd, zoals onderzoekskosten van ongeveer 115.000 euro. Zij vrezen dat de uiteindelijke kosten nog veel hoger zullen uitvallen.

Historische achtergrond van het park

De gemeente legt uit hoe de huidige situatie historisch is ontstaan. Het park was oorspronkelijk een recreatiepark en had daarom niet dezelfde eisen als een normale woonwijk. Toen het park later gedeeltelijk werd gedoogd voor permanente bewoning, is de infrastructuur nooit aangepast aan de standaard die voor reguliere woonwijken geldt.

Volgens de gemeente betekent dit dat de bewoners destijds bij aankoop van hun woning niet hebben bijgedragen aan de kosten van openbare voorzieningen zoals wegen, verlichting en riolering, zoals dat bij nieuwe woonwijken wel gebeurt.

Dit verklaart volgens de gemeente waarom er nu alsnog kosten moeten worden gemaakt als het park onderdeel zou worden van het reguliere gemeentelijke beheer.

Voorstel bewoners: tijdelijke bijdrage aan gemeente

Tijdens het gesprek vragen de bewoners of het een optie zou kunnen zijn dat de gemeente het park alvast overneemt en dat de bewoners gedurende een aantal jaren een jaarlijkse bijdrage betalen aan de gemeente, vergelijkbaar met de huidige beheerkosten die zij aan de parkeigenaar betalen.

De gedachte daarachter is dat de gemeente met deze bijdragen de infrastructuur kan verbeteren en dat bewoners uiteindelijk profiteren van een normale woonwijk met gemeentelijk onderhoud.

De gemeente reageert hier terughoudend op. Zij wijzen erop dat de grond nog eigendom is van de parkeigenaar en dat het juridisch ingewikkeld is om afspraken te maken met bewoners zolang de eigendomssituatie niet is gewijzigd.

Financiële situatie van Tergouw

De BBRT geeft aan dat zij twijfelen aan de financiële situatie van de parkeigenaar. Volgens hen betalen veel bewoners jaarlijks aanzienlijke bedragen aan beheerkosten en netwerkkosten, maar is er weinig transparantie over hoe dat geld wordt besteed.

Er wordt ook gezegd dat er volgens bewoners jarenlang geld is betaald voor onderhoud van het netwerk, maar dat zij daar weinig concrete verbeteringen van hebben gezien.

De bewoners geven aan dat zij daarom steeds minder vertrouwen hebben in de parkeigenaar en dat zij nu zoeken naar andere manieren om druk uit te oefenen zodat er daadwerkelijk iets gebeurt.

Rol van de gemeente

De gemeente benadrukt dat zij voorzichtig moeten zijn met ingrijpen in een privaatrechtelijke situatie. Tegelijkertijd erkennen zij dat zij een verantwoordelijkheid voelen richting hun inwoners.

De gemeente geeft aan dat zij vooral via publiekrechtelijke middelen kunnen optreden wanneer er sprake is van gevaar voor veiligheid of gezondheid.

Mogelijke oplossingen

Tijdens het gesprek wordt gesproken over verschillende mogelijke oplossingen voor de toekomst van het park. Daarbij worden onder andere genoemd:

1. overdracht van de openbare ruimte aan de gemeente
2. verkoop van het park aan een nieuwe eigenaar
3. een constructie waarbij bewoners gezamenlijk eigenaar worden

De gemeente merkt op dat deze opties vooral verschillende richtingen zijn, maar dat ze het onderliggende probleem niet automatisch oplossen. De kern van het probleem blijft volgens hen de staat van de infrastructuur en de vraag wie verantwoordelijk is voor de kosten om deze op orde te brengen.

De BBRT geeft aan dat voor punt 3 geen draagvlak is.

Onderzoeken en vervolg

De gemeente geeft aan dat het noodzakelijk is om eerst goed inzicht te krijgen in de staat van de infrastructuur. Pas wanneer duidelijk is wat er precies onder de grond ligt en welke aanpassingen nodig zijn, kan worden bepaald hoe groot de kosten zijn en welke oplossingen realistisch zijn.

Er wordt ook besproken dat sommige werkzaamheden mogelijk al door netbeheerders worden uitgevoerd, bijvoorbeeld wanneer kabels of leidingen worden vervangen. In dat geval kan een deel van het probleem al worden opgelost voordat de gemeente eventueel iets overneemt.

Afspraken over vervolcontact

Aan het einde van het gesprek wordt afgesproken dat er eerst een nieuw gesprek met de parkeigenaar zal worden georganiseerd. Daarbij wil men duidelijk krijgen wat de parkeigenaar precies bereid is te doen en welke onderzoeken daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Daarnaast wordt afgesproken dat de gemeente en de bewonersvereniging regelmatig contact zullen houden om de voortgang te bespreken. Er wordt voorgesteld om elke twee maanden een overlegmoment te plannen, zodat alle partijen op de hoogte blijven van ontwikkelingen.

De gemeente geeft aan dat zij openstaan voor het delen van informatie en dat de BBRT hen ook kan benaderen wanneer zij over aanvullende informatie beschikken.

Concrete actiepunten uit het gesprek

Wie	Omschrijving	Datum
Gemeente checkt:	1. Reactie Tergouw op brief 16 december en koppelt dit terug aan de BBRT	Graag invullen
	2. Juridische grens brandveiligheid/netbeheer en koppelt dit terug aan de BBRT	Graag invullen
	3. Stand van zaken ACM-traject	Graag invullen
Gemeente plant:	1. Spoedig gesprek met Tergouw	Graag invullen
	2. Structureel overleg met BBRT (eens per 2 maanden) met notulen, vaste afspraken, voorbereiding bij secretariaat, agenda, etc.	Week 17 Datum graag invullen
Beide partijen:	1. Blijven informatie uitwisselen	
	2. Verifiëren aannames	
	3. Werken richting helder proces	